

Kommentar 2013-10-27 til ledningsomlægningsprojekt i GF11Y

Nedenfor findes kommentarer til følgende dokumenter, som indgår i projektet:

- GF11Y's indkaldelse til informationsmøde 5. november 2013
- Referatet fra møde 7. oktober mellem repræsentanter for GNV, GF11Y's bestyrelse og Grundejerforeningen Søtofteparken
- Referat af ordinær GNV-generalforsamling 19. marts 2013
- Notat 7. oktober 2013 fra FVD
- Tidsplan for projekt

Dokumenterne "Ganløse Nordre Vandværk amba" (vedtægter) og "Fællesregulativ for private vandværker i Egedal Kommune 2009" indgår som grundlag for kommentarerne.

GF11Y's indkaldelse til informationsmøde 5. november 2013

- Det pointeres, at der kun kan være tale om et informationsmøde.

Referatet fra møde 7. oktober mellem repræsentanter for GNV, GF11Y's bestyrelse og Grundejerforeningen Søtofteparken

- Linien før punkt 1: "Følgende blev gennemgået og aftalt": GF11Y's repræsentanter kan ikke indgå aftaler med GNV på medlemmernes vegne, når det drejer sig om de enkelte parceller, kun når det gælder fællesarealerne.

Referat af ordinær GNV-generalforsamling 19. marts 2013

- Punkt 2, "Formandens aflæggelse af beretning for det forløbne år" afsluttes med "Bestyrelsens beretning blev godkendt". Dertil bemærkes, at godkendelsen er af bestyrelsens arbejde i 2012, intet andet. **Der er derfor ikke under dette punkt vedtaget noget om 2013 ej heller om 2014.** Dog ligger der indirekte i godkendelsen, en godkendelse af at bestyrelsen arbejder videre med forskellige projekter, da generalforsamlingen ikke gjorde indsigelser.
- Det fremgår under punkt 2, "Formandens aflæggelse af beretning for det forløbne år", afsnittet "Ledningsbrud"
 - afsnittet "Ledningsbrud", at GNV med baggrund erfaringer om ledninger og ventilers tilstand **ønsker** at foretage en gennemgående udskiftning og omlægning af disse i Søtofteparken og Højgårdsparken.
Men er det teknisk nødvendigt at omlægge forsyningsledningen?
Er det lovmæssigt nødvendigt? Der er tilsyneladende intet påbud herom fra kommunen.
Er det undersøgt, om reovering kan gennemføres på nuværende ledningsføring?
Er økonomien i de 2 muligheder undersøgt?
 - afsnittet "Ledningsbrud", 3' afsnit, fra midtten, at "Problemet er, at de eksisterende ledninger ligger på privat grund og derfor ikke er at betragte som stikledninger, men som jordledninger, der tilhører den enkelte grundejer". Her er betegnelsen "jordledning" anvendt forkert, idet en jordledning i henhold til "Regulativet" punkt 1.11: "Ved jordledning forstås ledningsinstallationer i jord fra stikledningens forlængelse og frem til bebyggelse på grunden". Stikledningen er defineret i afsnittet 1.10: "Ved stikledning forstås ledningen fra forsyningsledningen til grænsen af vedkommende grund, herunder en eventuel afspærringsanordning på stikledningen. Forsyningsledningen er defineret i samme afsnit som: "Ved vandforsynings forsyningsledningsnet forstås ledningssystemet til transport af færdigbehandlet vand til forsyning af ejendomme gennem direkte tilsluttede stikledninger". De ledninger, der ovenfor er betegnet som " jordledninger, der tilhører den enkelte grundejer" er derfor helt klart forsyningsledninger, og derfor GNV's ansvar. Dette understøttes af at GNV i

Kommentar 2013-10-27 til ledningsomlægningsprojekt i GF11Y

mindst 1 tilfælde har stået for og betalt for reparation på stikledningen imellem afspærringsanordning (stophane) og forsyningsledning i området imellem ejendom og fortov.

- Afsnittet "Repspons fra forsamlingen", "Hvorfor nye stikledninger i Søtofteparken og Højgårdsparken", at
 - "De gamle ledninger ligger på privat matrikuleret grund". Ja men det er ikke forbudt i henhold til Regulativets punkter 4.3 og 5.2. Det er blot ikke "normalt" hvorfor der skal sikres rettigheder af hensyn til vedligeholdelse.
 - "De gamle ledninger ligger.....og mange af dem ret dybt med ca. 3 m." Jeg har ikke viden til at bestride dette, men de renoverede forsyningsledninger behøver jo ikke at ligge i samme dybde, blot i samme trace.
 - "Vi er ved at undersøge juraen i udskiftningen". Ifølge regulativet punkterne, 8.2.1 og 8.2.2 , er der 2 situation, hvor ejendommen skal betale for en omlægning af stikledning.
- Denne defineres af nødvendighed begrundet i ændringer på ejendommen (8.2.1). Der er ikke tale om ændringer på ejendommene.
- Nødvendigheder med andre begrundelser (8:2:2). Eksempler herpå kunne være lovmæssige forhold, tekniske forhold eller økonomiske forhold. Der er ikke fremført begrundelser for nogen af disse 3 forhold eller for andre relevante forhold. Hvis begrundelsen "Nødvendighed" anvendes, må den begrundes. Der er kun fremført et ønske ud fra GNV. Der er ikke fremført håndfaste begrundelser.
- Budget. Selv om det i henhold til vedtægterne obligatoriske punkt 4 "Budget for det/de kommende år forelægges til godkendelse" ikke fremstår som separat punkt, er budgettet for 2013 godkendt under referatets punkt 5. **Der er ikke godkendt budget for 2014.** De omhandlede ledningsomlægninger er planlagt til 2014, hvorfor de ikke kan være vedtagne.

GNV udskiftning af ledningsnet. Notat 7. oktober 2013 fra FVD.

- "Juridisk ansvarsfordeling.....Søtofteparken". Gennemgangen af de forskellige ledningsdele er, så vidt jeg kan se, følger regulativets definitioner. Men det forbigås helt, at regulativet forlanger "nødvendighed", hvis ejendommene skal betale. GNV's ønske er ikke nok.
- "Juridisk ansvarsfordeling.....Søtofteparken", sidste afsnit. "Hjemlen til at kunne ændre ledningsføringen ligger hos vandværkets generalforsamling, som her har vedtaget at udskifte forsyningsledninger". Første sætning er korrekt. Men anden sætning er ikke korrekt. Formandens (bestyrelsens) beretning om 2012 blev godkendt, men dette indebærer ikke vedtagelse af ledningsændringer i Søtofteparken og Højgårdsparken i 2014. Der var ikke stillet forslag herom, og der blev ikke vedtaget noget herom i budgettet (kun for 2013). Da omlægningerne er planlagt til 2014, eksisterer der derfor ingen vedtagelse af omlægninger. Disse må afvente næste generalforsamling eller en ekstraordinær generalforsamling. Til denne bør relevante alternativer belyses ud fra tekniske, økonomiske og juridiske forhold. Ønsker er ikke nok.

Tidsplan. Denne er uholdbar, da allerede punkt 2 fejler. Det tager udgangspunkt i GNV's ønske om omlægning. Denne er som ovenfor anført **ikke vedtaget**, ej heller er forskellige alternativer belyst. Sidst men ikke mindst er **nødvendigheden ikke begrundet** og ikke vedtaget af generalforsamlingen.

Ledningsplan. Ledningsplanen viser ikke den faktiske nuværende linieføring. I højgårdsparken og Søtofteparken, lige numre, vises (med rødt) en fælles ledning pr 2 ejendomme. De faktiske forhold er, at hver ejendom har egen stikledning.